

Projekt

z dnia 30 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XVI/120/2025
RADY GMINY DRAWSKO**

z dnia 30 września 2025 r.

w sprawie wniosku Pana T.S.K z dnia 28 sierpnia 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2025 poz.1153) w zw. z art. 241, art. 242, art. 244, art. 238, art. 239 w zw. z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2024 poz. 572 ze zm.), Rada Gminy Drawsko uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadny wniosek Pana T.S.K z dnia 28 sierpnia 2025 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i wydalenie ze stanowiska Wójta Gminy Drawsko oraz Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Drawsku, jak również o wydanie decyzji administracyjnej zobowiązującej do wypłaty odszkodowania na rzecz wnioskodawcy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia jego wniosku, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, zgodnie z art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Drawsko w sprawie wniosku Pana T.S.K. z dnia 28 sierpnia 2025 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i wydalenie ze stanowiska Wójta Gminy Drawsko oraz Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Drawsku, jak również o wydanie decyzji administracyjnej zobowiązującej do wypłaty odszkodowania na rzecz wnioskodawcy, Rada Gminy Drawsko przychyliła się do stanowiska Komisji i uznała, że Pan T.S.K. nie posiada uprawnień do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego ani do odwołania ze stanowiska Wójta Gminy lub kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, a zarzuty zawarte w uzasadnieniu wniosku dotyczące rzekomego naruszenia prawa i nienależytego działania Wójta Gminy Drawsko oraz Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Drawsku nie znajdują żadnego poparcia na gruncie obowiązującego prawa krajowego i międzynarodowego.

W pierwszej kolejności, należy wskazać, że wójt gminy jest organem wykonawczym wybieranym w wyborach bezpośrednich na kadencję i nie podlega on „postępowaniu dyscyplinarnemu” prowadzonemu przez Radę Gminy. Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje też procedury „wydalenia wójta ze stanowiska” przez samą Radę przed upływem kadencji – jedynym przewidzianym trybem przedterminowego odwołania wójta jest referendum gminne, które Rada może zainicjować tylko w ściśle określonych sytuacjach i przy spełnieniu wymogów ustawowych (m.in. wniosek co najmniej 1/4 składu Rady i kwalifikowana większość 3/5 głosów za uchwałą o referendum).

W przedmiotowej sprawie nie zaistniały żadne przesłanki do podjęcia uchwały o referendum, a wniosek Pana T.S.K. nie może wymusić wszczęcia takiej procedury.

Podobnie, Rada Gminy nie ma kompetencji do bezpośredniego odwołania kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej (gminnej jednostki organizacyjnej).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami to Wójt Gminy zatrudnia i zwalnia kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Wójt jest także ich przełożonym służbowym. Rada Gminy nie może zatem samodzielnie dokonać „wydalenia ze stanowiska” kierownika GOPS – nie jest organem zatrudniającym tego pracownika i nie prowadzi wobec niego postępowania dyscyplinarnego.

Rada Gminy może jedynie rozpatrywać skargi na działalność wójta lub kierownika jednostki (zgodnie z art. 229 k.p.a.) i ewentualnie uznać je za zasadne lub nie, lecz nie ma prawa nakładać kar dyscyplinarnych ani dokonywać czynności z zakresu prawa pracy wobec tych osób.

Dodatkowo, wnioskodawca domaga się wydania decyzji administracyjnej zobowiązującej Gminę Drawsko do wypłaty odszkodowania w wysokości 100 000 zł tytułem naruszenia dóbr osobistych, praw konstytucyjnych oraz prawa międzynarodowego.

Odnosnie tej kwestii Rada Gminy nie posiada uprawnień do orzekania o odszkodowaniu ani do wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie.

Roszczenia o ochronę dóbr osobistych czy odszkodowania za ewentualne szkody należy dochodzić na drodze sądowej przed właściwym sądem powszechnym, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego (art. 23, 24 i 417 k.c.).

Rada Gminy nie jest również sądem ani organem właściwym do ustalania czy wypłacania odszkodowań w trybie administracyjnym – brak jest jakiegokolwiek podstawy prawnej, aby organ stanowiący gminy mógł wydawać decyzje nakazujące wypłatę odszkodowania.

Nadto, odnosnie szczegółowych zarzutów podanych przez Pana T.S.K w uzasadnieniu wniosku, Rada Gminy stwierdziła, że:

1) zarzut odmowy realizacji prawa do dostępu do danych osobowych (art. 15 RODO) i żądania opłaty jest nieuzasadniony, ponieważ wnioskodawca otrzymał od Wójta nieodpłatnie informacje o jego danych osobowych listem poleconym wysłanym dnia 27.08.2025 r.; wnioskodawca nie zapłacił żadnej opłaty za przesłaną informację;

Nie potwierdzono, aby Wójt Gminy Drawsko lub Kierownik GOPS dopuścili się jakiegokolwiek naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych (w tym Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 – tzw. RODO). Wnioskodawca nie wskazał konkretnych czynności, które miałyby stanowić bezprawne przetwarzanie lub ujawnienie jego danych osobowych, poza ogólnym twierdzeniem o posłużeniu się „nieprawidłowymi danymi”. Z ustaleń wynika, że dane osobowe Pana T.S.K były przetwarzane przez urząd gminy wyłącznie w zakresie niezbędnym do wypełnienia ustawowych zadań, a ewentualne nieścisłości w formie zapisu imienia lub nazwiska (np. pominięcie drugiego imienia) nie stanowią naruszenia obowiązku dochowania zasady prawidłowości danych osobowych w rozumieniu art. 5 ust. 1 lit. d RODO – nie stwierdzono bowiem, aby doszło do faktycznego wprowadzenia w błąd co do tożsamości osoby lub przetwarzania danych niezgodnych z rzeczywistością. Nie doszło również do ujawnienia danych osobowych osobom nieuprawnionym. W szczególności, zarzut odmowy udostępnienia wnioskodawcy jego własnych danych (prawo dostępu z art. 15 RODO) nie znalazł potwierdzenia – Wójt udzielił odpowiedzi na żądanie wnioskodawcy nieodpłatnie.

2) zarzut posługiwania się danymi osobowymi niezgodnymi z rejestrem publicznym, w tym przypisanie fikcyjnej tożsamości „T.K” jest nieuzasadniony, ponieważ gmina posługuje się danymi, które udostępniał sam wnioskodawca. Rada Gminy nie dopatrzyła się nieprawidłowości w zakresie rzekomego posługiwania się niewłaściwymi danymi osobowymi lub „inną tożsamością” w korespondencji urzędowej kierowanej do wnioskodawcy. Ustalono, że wszelkie pisma były adresowane do wnioskodawcy z wykorzystaniem jego rzeczywistych danych identyfikacyjnych (imię i nazwisko zgodne z rejestrem PESEL, ewentualnie z drugim imieniem, co jednak nie wpływa na identyfikację osoby). Nie doszło zatem do nadania wnioskodawcy jakiegokolwiek „fikcyjnej” tożsamości – gmina w całym toku spraw uznawała Pana T.S.K za tego samego, właściwego adresata. Ewentualne różnice w zapisie danych personalnych (np. kolejność

imienia i nazwiska, użycie jednego z imion) wynikają z przyjętych wzorców dokumentów i nie stanowią zmiany tożsamości ani fałszerstwa danych. Brak jest też podstaw, by twierdzić, że takie działanie pozbawia wnioskodawcę podmiotowości prawnej czy czyni go „fikcją”. W świetle obowiązującego prawa polskiego każda osoba fizyczna posiada zdolność prawną od chwili urodzenia (art. 8 Kodeksu cywilnego), a fakt skierowania do niej pisma z nieścisłością w imieniu w żaden sposób nie odbiera jej tej podmiotowości. Argumentacja wnioskodawcy odwołująca się do orzecznictwa międzynarodowego w sprawach ochrony tożsamości (m.in. wyrok ETPCz w sprawie Mikulić przeciwko Chorwacji) jest nietrafna, gdyż okoliczności analizowane w tych sprawach (np. odmowa uznania ojcostwa skutkująca brakiem ustalenia nazwiska dziecka) nie mają odpowiednika w realiach niniejszej sprawy. W tym przypadku ani Wójt, ani Kierownik GOPS nie kwestionowali tożsamości ani statusu prawnego Pana T.S.K.

3) zarzut naruszenia godności osobistej i innych praw człowieka jest nieuzasadniony, ponieważ nie doszło do naruszenia godności ani podstawowych praw wnioskodawcy – stosowanie procedur administracyjnych, identyfikatorów (numer PESEL) przez Gminę odbywa się na podstawie przepisów prawa i nie stanowi przejawu jakiegokolwiek formy niewolnictwa czy tortur. Porównywanie standardowych działań administracji do zbrodni naruszających prawa człowieka (jak niewolnictwo zakazane w art. 4 PDPCz czy tortury zakazane w art. 3 EKPC) jest całkowicie nieuprawnione i niedopuszczalne. W orzecznictwie międzynarodowym przytoczonym przez wnioskodawcę brak jest też przykładów, które odnosiłyby się do sytuacji analogicznej do niniejszej – np. sprawa Pretty przeciwko UK dotyczyła prawa do godnej śmierci, sprawa Mikulić przeciwko Chorwacji dotyczyła prawa do poznania tożsamości ojca, zaś analogie do praktyk obozów koncentracyjnych są rażąco nieadekwatne i naganne.

Żaden z podniesionych przepisów ani standardów międzynarodowych nie daje podstaw, by uznać, że błędny zapis imienia czy wymaganie uregulowania długu alimentacyjnego stanowi naruszenie godności ludzkiej lub innych praw człowieka. W szczególności użycie numeru PESEL czy formalnego sposobu identyfikacji osoby jest powszechną praktyką w Polsce i w Unii Europejskiej – nie jest to traktowanie osoby jako „rzeczy” lecz wymóg prawny służący ochronie porządku prawnego.

W związku z powyższym, Rada Gminy Drawsko stwierdza, że wniosek Pana T.S.K z dnia 28.08.2025 r. nie znajduje oparcia ani w faktach, ani w przepisach prawa.

Zarzuty w nim zawarte są bezzasadne, a żądane przez wnioskodawcę działania wykraczają poza kompetencje Rady Gminy.

O sposobie załatwienia sprawy wnioskodawca zostanie poinformowany zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a.